



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 апреля 2008 г. Ленинский районный суд города Мурманска в составе
председательствующего судьи М.Г- Серовой
при секретаре А.А. Карасевой
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Администрации
города Мурманска к Куликову Александру Николаевичу, Куликовой Наталье Петровне
о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг,
установил:

Администрация города Мурманска в лице своего представителя - МУП
«Мурманский регистрационно-информационный вычислительный центр» (МУП
МРИВЦ) обратилась в суд с иском к Куликову А.Н. и
Куликовой Н.П. о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, а
также пени, в обоснование заявленных требований указав, что в собственности
ответчика Куликова А.Н. находится жилое помещение - квартира 118 в доме 28, корпус
2 по ул. Хлобыстова в г. Мурманске, совместно с собственником проживает Куликова
Н.П. - жена. В нарушение требований ст. 210 ГК РФ, ст.ст. 30, 153 ЖК РФ ответчики
оплату за жилье и коммунальные услуги не производят. Задолженность по оплате
жилья и коммунальных услуг по состоянию на 31.10.2007 г. составила 113 991, 19 руб.

Истец просит взыскать с ответчиков в пользу Администрации города Мурманска
сумму задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, а также пени.

В судебном заседании представитель ответчика - Артемьев А.Н., допущенный к
участию в деле в порядке части 6 ст. 53 ГПК РФ, заявил ходатайство о прекращении
производства по делу, обосновав его ссылками на положения ст. 131, пункта 1 части 1
ст. 134 ГПК РФ, указав, что истцом не дано обоснований, в чем заключается нарушение
или угроза нарушения его прав, свобод или законных интересов; не указано, какие
права, свободы или законные интересы муниципального образования нарушены
действиями ответчика, кроме того, истец не обладает никакими вещными или
обязательственными правами на выплаты по коммунальным платежам, следовательно,
не имеет права на обращение в суд с иском о взыскании задолженности по
коммунальным платежам с ответчика.

Представитель истца - Павлов С.Ю. , действующий по доверенности, в судебном
заседании возражал против заявленного ходатайства, указав, что Администрация г.
Мурманска готова представить документы, подтверждающие свои полномочия на
обращение в суд с иском о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных
услуг, а также обосновать, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав
истца в связи с невыплатой ответчиком задолженности по коммунальным платежам.
Просил отказать в удовлетворении заявленного ходатайства.

Суд, рассмотрев ходатайство, считает его не подлежащим удовлетворению

Так, в силу ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если
дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского
судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 части 1 ст. 134 настоящего
Кодекса РФ.

В силу п. 1 части 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового
заявления, в частности, в случае, если заявление предъявлено в защиту прав, свобод
или законных интересов другого лица ... органом местного самоуправления,
организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими
федеральными, законами не предоставлено такое право.

Настоящее гражданское дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке
гражданского судопроизводства, поскольку иной судебный порядок для рассмотрения
и разрешения дел такой категории законодательством не предусмотрен.

Вопросы о том, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца, а также о праве истца на выплаты по коммунальным платежам, на обращение в суд с иском о взыскании задолженности по коммунальным платежам могут быть разрешены судом на основе исследования и всесторонней оценки фактических обстоятельств дела и доказательств, представленных сторонами по делу, в том числе, документов и устных пояснений в судебном заседании. Соответствующие выводы суда могут быть изложены при вынесении решения по делу лишь после рассмотрения дела по существу.

В настоящее время судом не заслушаны объяснения представителя истца по делу, не исследованы документы, представленные сторонами в качестве обоснований своих требований и возражений.

Учитывая изложенное, суд считает, что разрешение вопроса о прекращении производства по делу по основаниям, указанным представителем ответчика, преждевременно.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 220, 225 ГПК РФ, суд определил:

В удовлетворении ходатайства представителя ответчика - Артемьева Александра Николаевича о прекращении производства по гражданскому делу по иску Администрации города Мурманска к Куликову Александру Николаевичу, Куликовой Наталье Петровне о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, отказать.

Судья



М.Г.
Серова

